



VÝSLEDKY

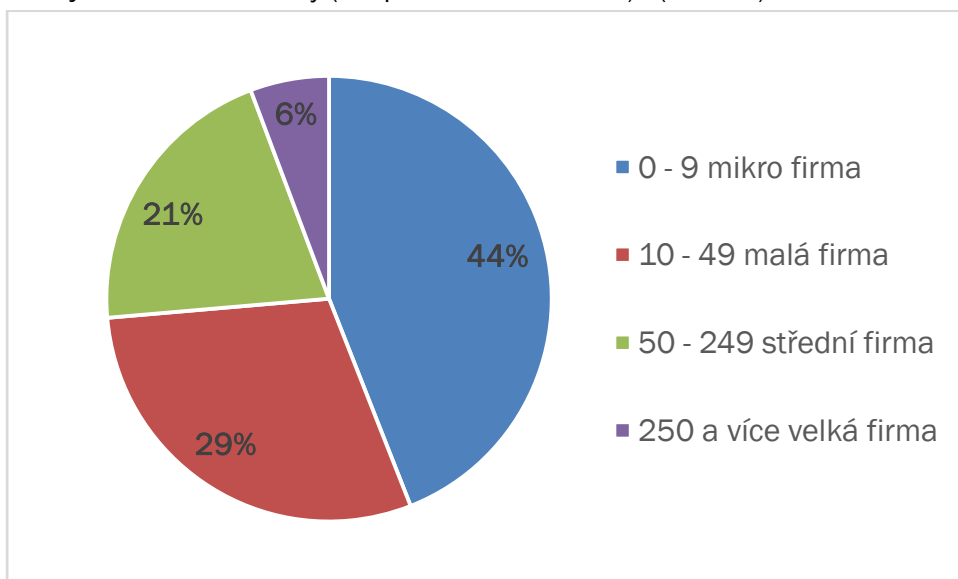
Shrnutí výsledků ankety k pohledu podnikatelů na nově přijatou povinnost vedení elektronické evidence tržeb

V dubnu tohoto roku byl ve sbírce zákonů vyhlášen zákon o evidenci tržeb, který postupně nabude účinnost k 1. 9. (přípravná fáze) a k 1. 12. 2016 (ostrý start) a tato povinnost se tak stala součástí našeho právního řádu. Tuto nově zavedenou povinnost hodnotí podnikatelé různě a EET tak budí mezi podnikateli velké diskuze. Hospodářská komora České republiky proto mezi svými členy realizovala anketu, jejímž cílem bylo shromáždit názory podnikatelů na vybraná ustanovení zákona a některé další souvislosti EET.

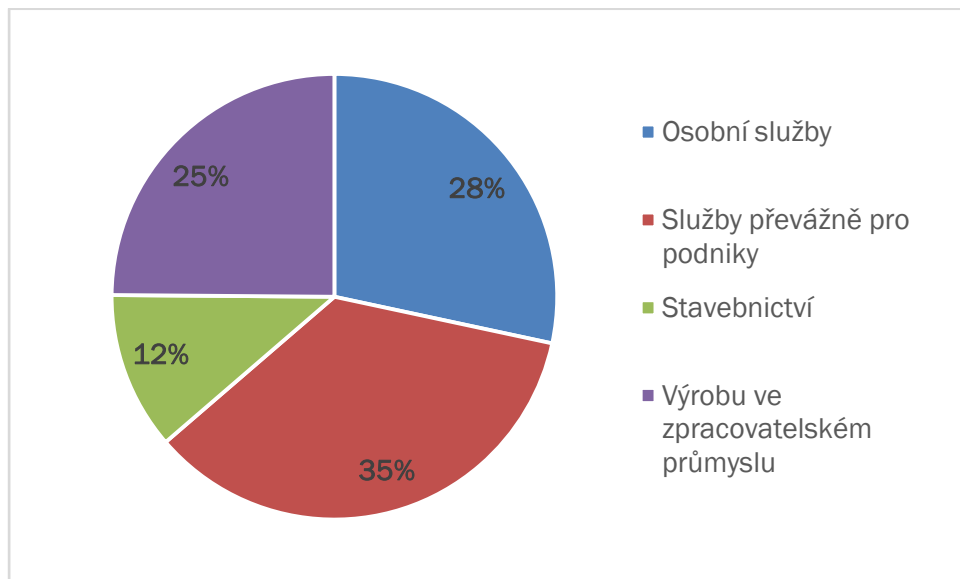
Anketa probíhala na konci měsíce května roku 2016, zúčastnilo se jí 402 respondentů různých co do velikosti i oblasti podnikání.

Charakteristiky respondentů

Jaká je velikost Vaší firmy (dle počtu zaměstnanců)? (GRAF A)



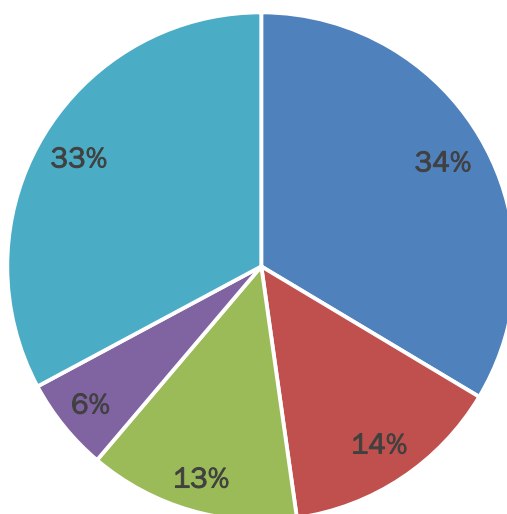
Činnost Vaší firmy je zaměřena převážně na (GRAF B):



Výsledky jednotlivých otázek ankety

Platné znění zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, dává vládě možnost operativně vydat nařízení, jímž upraví, které tržby jsou vyloučeny z povinné evidence a které lze evidovat ve zjednodušeném režimu, a případně také dále odsune okamžik povinné evidence u vybraných druhů tržeb. Toto oprávnění vnímám jako (vyberte prosím jednu odpověď, která se nejvíce blíží Vašemu pohledu):

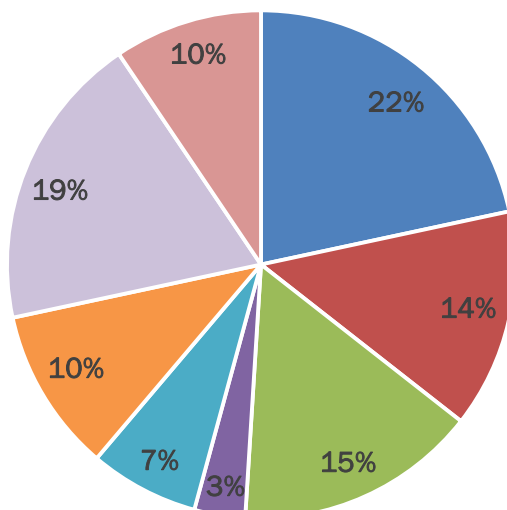
(GRAF 1)



- Korupční riziko, protože by mohlo jít o pobídku pro vybrané skupiny podnikatelů, aby si mohly dočasně, anebo i trvale změkčit zákonem nastavené podmínky pro podnikání.
- O uvedených možnostech ani nevím, všímal/a jsem si jiných, podle mne podstatnějších, ustanovení.
- Rozumný prvek flexibility, který umožní hladký rozjezd nové administrativní povinnosti jak na straně podnikatelů, tak na straně státní správy.
- Těmto v zákoně obsaženým zmocněním vlády nepřikládám valný význam, jsou v něm uvedeny čistě formálně bez nějakého zvláštního účelu.
- Výraz nejistoty vlády, pokud jde o bezproblémovost spuštění EET; uvedená ustanovení umožňují vládě nenápadně vycouvat z praktické realizace nepopulárního opatření.

Platné znění zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, dává finančnímu úřadu právo, na základě individuální žádosti podnikatele, závazně posoudit, zda je ta která platba evidovanou tržbou nebo zda ji lze evidovat zjednodušeným způsobem. Co si o této pravomoci správce daně myslíte? (Vyberte prosím jednu odpověď, která se nejvíce blíží Vašemu pohledu.)

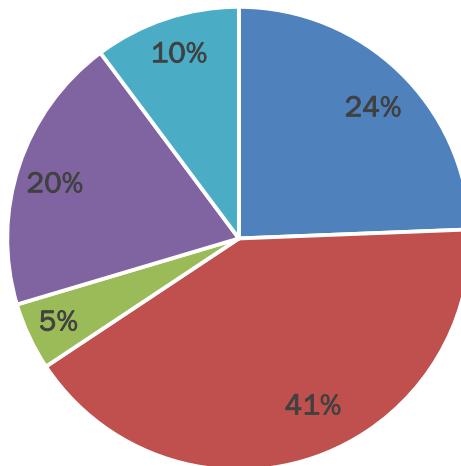
(GRAF 2)



- Jde o výraz nejistoty až alibismu vlády, pokud jde o bezproblémovost spuštění EET; uvedené ustanovení umožní rezignovat na evidenci tržeb v celé řadě absurdních situací, které život určitě přinese, a o kterých neměl zákonodárce tušení.
- Je to jeden z mnoha autodestrukčních prvků v tomto právním předpisu nevalné úrovně, jehož případné masové využívání přispěje ke kolapsu systému EET.
- Je to problematické dvojsečné ustanovení, není mi jasné, jak případně zvrátit vydané závazné posouzení, pokud bych s ním nesouhlasil/a.
- Již zvažuji, že tohoto rozumného ustanovení využiji a požádám o závazné posouzení (některých) svých tržeb.
- O uvedené možnosti ani nevím, všiml/a jsem si jiných, podle mne podstatnějších, ustanovení.
- Obecně jde o vstřícný prvek nové úpravy, který operativně zvýší právní jistotu podnikatelů při rozjezdu nové administrativní povinnosti. Neuvažuji však o jeho využití.
- Tato pravomoc finanční správy v sobě skrývá korupční potenciál, protože by mohlo jít o pobídku pro jednotlivé podnikatele, aby si mohli dočasně, anebo i trvale změkčit zákonem nastavené podmínky pro podnikání.
- Této uzákoněné pravomoci správce daně nepřikládám valný význam, je v zákoně uvedena čistě formálně, a nemyslím, že by byla masově využívána.

Jak vnímáte možnost, aby státní orgány mohly v rámci kontroly plnění povinnosti EET provádět u podnikatelů kontrolní nákupy? (Vyberte prosím jednu odpověď, která se nejvíce blíží Vašemu pohledu.)

(GRAF 3)

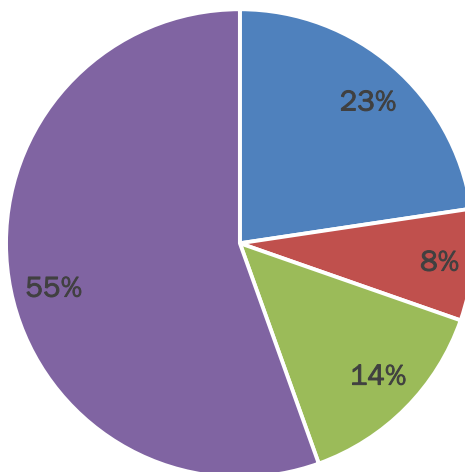


- Jde o logický prvek zákona, jinak by zákonná povinnost evidovat tržby jako nekontrolovatelná postrádala smysl.
- Jde o přiznání faktu, že tak jako dnes ani v systému EET se to bez kontroly finančních úředníků a celníků v terénu neobejde. Narostla pouze drahá administrativní agenda.
- Nemám názor.
- Obávám se, že nákupy umožní šikanování podnikatelů.
- Vidím zde korupční potenciál, umožňující finančním úředníkům a celníkům doplnit jejich skromné platy naturálními požitky přímo od prodejců.

	0 - 9 mikro firma	10 - 49 malá firma	50 - 249 střední firma	250 a více velká firma
Jde o logický prvek zákona, jinak by zákonná povinnost evidovat tržby jako nekontrolovatelná postrádala smysl.	19%	16%	42%	48%
Jde o přiznání faktu, že tak jako dnes ani v systému EET se to bez kontroly finančních úředníků a celníků v terénu neobejde. Narostla pouze drahá administrativní agenda.	44%	44%	33%	39%
Nemám názor.	5%	6%	4%	0%
Obávám se, že nákupy umožní šikanování podnikatelů.	21%	24%	14%	4%
Vidím zde korupční potenciál, umožňující finančním úředníkům a celníkům doplnit jejich skromné platy naturálními požitky přímo od prodejců.	11%	11%	7%	9%

Platné znění zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, opravňuje státní orgány činit opatření k vynucení nápravy v podobě dočasného uzavření provozovny nebo pozastavení výkonu podnikatelské činnosti. Co si o této pravomoci myslíte? (Vyberte prosím jednu odpověď, která se nejvíce blíží Vašemu pohledu.)

(GRAF 4)



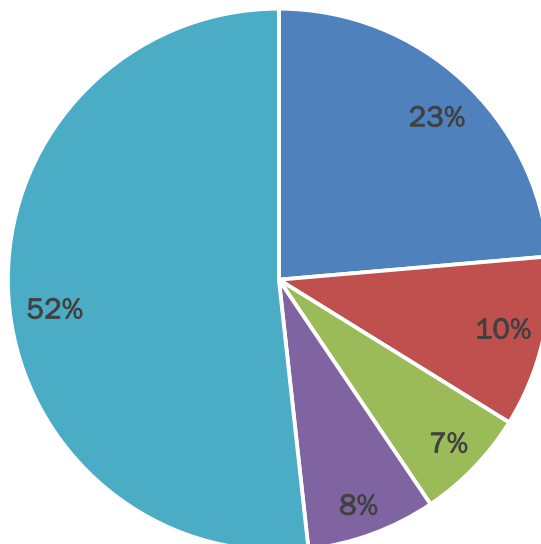
- Jde o logický prvek zákona, který umožní efektivně zjednat nápravu v případě zvlášť závažného porušení povinností. Navíc – aniž by bylo pravomoci využito – má silný odstrašující účinek.
- Nepřemýšlel/a jsem o tom.
- Neurčité ustanovení vytváří prostor ke korupci – podnikatelé pod hrozbou drakonické sankce budou přístupni k „dohodě“ s kontrolorem.
- Obávám se šikanózního až likvidačního postupu státních orgánů, které si tak jednou pro vždy vyřídí účty s podnikatelem. Dočasnost opatření nemění nic na jeho tvrdosti. Opětovný efektivní vstup na trh nemusí být zajištěn ani vynaložením vysokých nákladů.

	0 - 9 mikro firma	10 - 49 malá firma	50 - 249 střední firma	250 a více velká firma
Jde o logický prvek zákona, který umožní efektivně zjednat nápravu v případě zvláště závažného porušení povinností. Navíc – aniž by bylo pravomoci využito – má silný odstrašující účinek.	17%	16%	37%	48%
Nepřemýšlel/a jsem o tom.	6%	8%	11%	9%
Neurčité ustanovení vytváří prostor ke korupci – podnikatelé pod hrozbou drakonické sankce budou přístupni k „dohodě“ s kontrolorem.	15%	12%	16%	13%
Obávám se šikanózního až likvidačního postupu státních orgánů, které si tak jednou pro vždy vyřídí účty s podnikatelem. Dočasnost opatření nemění nic na jeho tvrdosti. Opětovný efektivní vstup na trh nemusí být zajištěn ani vynaložením vysokých nákladů.	62%	64%	36%	30%

	Osobní služby	Služby převážně pro podniky	Stavebnictví	Výrobu ve zpracovatelském průmyslu
Jde o logický prvek zákona, který umožní efektivně zjednat nápravu v případě zvláště závažného porušení povinností. Navíc – aniž by bylo pravomoci využito – má silný odstrašující účinek.	24%	18%	24%	28%
Nepřemýšlel/a jsem o tom.	8%	5%	7%	12%
Neurčité ustanovení vytváří prostor ke korupci – podnikatelé pod hrozbou drakonické sankce budou přístupni k „dohodě“ s kontrolorem.	11%	16%	15%	15%
Obávám se šikanózního až likvidačního postupu státních orgánů, které si tak jednou pro vždy vyřídí účty s podnikatelem. Dočasnost opatření nemění nic na jeho tvrdosti. Opětovný efektivní vstup na trh nemusí být zajištěn ani vynaložením vysokých nákladů.	58%	61%	54%	45%

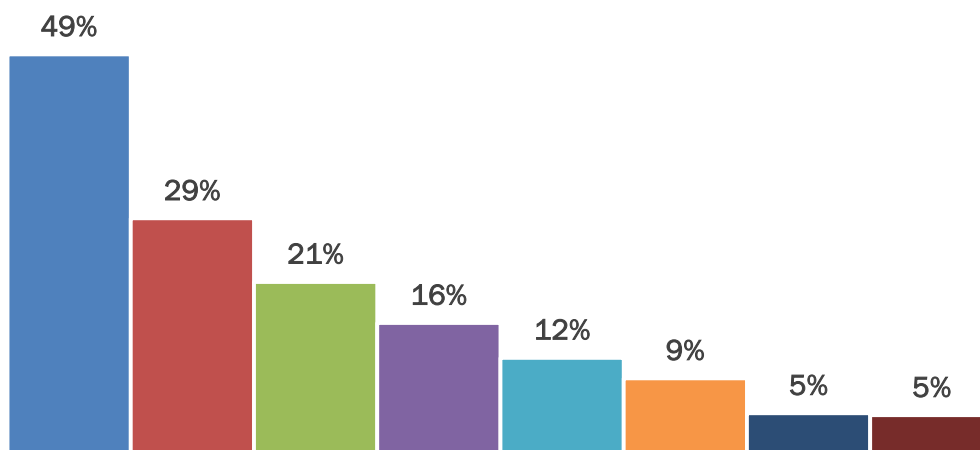
V současné době se zdá, že stát nemá ještě vybrány všechny své dodavatele, potřebné k realizaci EET. Je to podle Vás problém? (Vyberte prosím jednu odpověď, která se nejvíce blíží Vašemu pohledu.)

(GRAF 5)



- Ano, ohrožuje to zásadním způsobem start EET. Bude-li stát trvat na původních zákonných lhůtách, bude to řešení problému tzv. horkou jehlou a jen za cenu počátečního chaosu.
- Ano, ohrožuje to zásadním způsobem start EET. Je proto rozumné posunout začátek ostrého startu.
- Ministerstvo financí jako dobře manažersky řízený úřad najde přiměřený mechanismus, jak v souladu se zákonem připravit a zajistit funkční technické prostředí pro naplnění evidenčních povinností podnikatelů.
- O uvedeném problému nevím, všímám/a jsem si jiných, podle mne podstatnějších, momentů týkajících se EET.
- Tato situace jen potvrzuje nevalnou úroveň přípravy zákona o evidenci tržeb s mnoha autodestrukčními prvky, ve kterém nastavené „šibeniční“ lhůty a skluz v realizaci zákonem požadovaných technických řešení jen přispějí ke kolapsu celého systému EET.

Víte, že stát nechává veškerou odpovědnost za technické fungování EET na straně podnikatelů na podnikatelích samotných? Co si o tom myslíte? (Můžete zvolit více možností odpovědi.)
(GRAF 6)

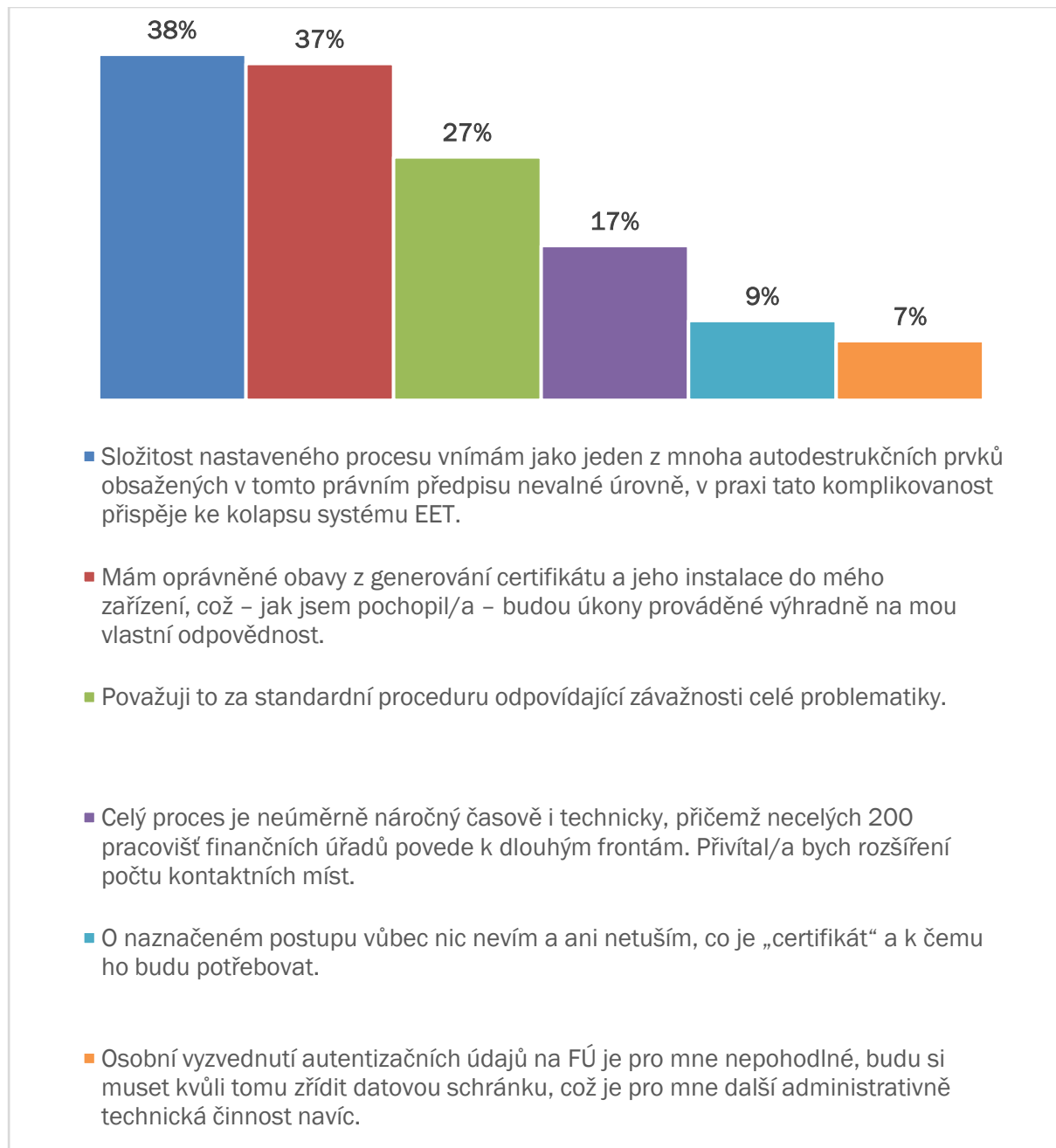


- Když už stát uvaluje nákladné administrativní břemeno na podnikatele, měl by nést rizika i on sám, a měl by tak např. nějakým způsobem garantovat vhodnost jednotlivých zařízení k EET nabízených na trhu.
- Za daných okolností (šibeniční lhůty obsažené v zákoně a momentální stav technické ne/připravenosti samotného rezortu financí) stát riskuje, že ani ti nejodpovědnější podnikatelé nebudou k okamžiku ostrého startu EET připraveni.
- Je to jeden z mnoha autodestrukčních prvků v tomto právním předpisu nevalné úrovně, v praxi přenášení povinnosti na podnikatele přispěje ke kolapsu celého systému EET.
- Pokud bude zveřejněn přehled údajů o technické vhodnosti jednotlivých nabízených řešení a podnikatelé budou mít odborné záruky, že test pořízeného zařízení pokryl všechny běžné situace, s nimiž se setkávají v jejich konkrétním podnikání, je to v pořádku.
- I když si uvědomuji, že je podle platné právní úpravy odpovědnost především na mně, jako člen HK ČR bych uvítal/a, kdyby mi komora pomohla s výběrem technicky funkčního řešení.
- Jde o správný liberální přístup státu – nezavádět zbytečně regulaci trhu tam, kde si trh poradí sám. Otevřenost systému, pokud jde o technickou platformu na straně povinných osob, navíc snižuje korupční rizika spojená se spuštěním a provozem systému EET.
- Nepřemýšlel/a jsem o tom.
- Není tomu tak, stát nese svůj díl odpovědnosti: Podnikatelé budou moci pořízená zařízení otestovat před ostrým startem EET, a výrobci nebo dovozci zařízení si je budou moci ještě před tím odzkoušet v simulovaném prostředí, vytvořeném rezortem financí.

	0 - 9 mikro firma	10 - 49 malá firma	50 - 249 střední firma	250 a více velká firma
Není tomu tak, stát nese svůj díl odpovědnosti: Podnikatelé budou moci pořízená zařízení otestovat před ostrým startem EET, a výrobci nebo dovozci zařízení si je budou moci ještě před tím odzkoušet v simulovaném prostředí, vytvořeném rezortem financí.	2%	6%	7%	13%
Jde o správný liberální přístup státu – nezavádět zbytečně regulaci trhu tam, kde si trh poradí sám. Otevřenost systému, pokud jde o technickou platformu na straně povinných osob, navíc snižuje korupční rizika spojená se spuštěním a provozem systému EET.	5%	8%	17%	22%
I když si uvědomuji, že je podle platné právní úpravy odpovědnost především na mně, jako člen HK ČR bych uvítal/a, kdyby mi komora pomohla s výběrem technicky funkčního řešení.	16%	9%	10%	0%
Pokud bude zveřejněn přehled údajů o technické vhodnosti jednotlivých nabízených řešení a podnikatelé budou mít odborné záruky, že test pořízeného zařízení pokryl všechny běžné situace, s nimiž se setkávají v jejich konkrétním podnikání, je to v pořádku.	15%	16%	19%	17%
Je to jeden z mnoha autodestrukčních prvků v tomto právním předpisu nevalné úrovně, v praxi přenášení povinnosti na podnikatele přispěje ke kolapsu celého systému EET.	25%	22%	16%	4%
Za daných okolností (šibeniční lhůty obsažené v zákoně a momentální stav technické ne/připravenosti samotného rezortu financí) stát riskuje, že ani ti nejodpovědnější podnikatelé nebudou k okamžiku ostrého startu EET připraveni.	30%	29%	27%	26%
Když už stát uvaluje nákladné administrativní břemeno na podnikatele, měl by nést rizika i on sám, a měl by tak např. nějakým způsobem garantovat vhodnost jednotlivých zařízení k EET nabízených na trhu.	53%	50%	41%	39%
Nepřemýšlel/a jsem o tom.	2%	7%	7%	13%

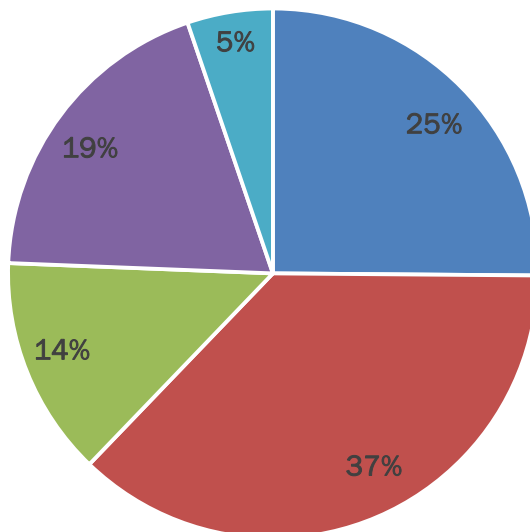
Před zahájením evidence tržeb musí podnikatel požádat finanční správu o tzv. autentizační údaje, které mu finanční správa zašle do datové schránky, nebo si je musí osobně vyzvednout na příslušném finančním úřadě. Teprve tyto autentizační údaje umožní podnikateli přihlásit se na portál, kde si bude muset zaevidovat své provozovny a vygenerovat certifikát/y, který/teré poté nainstaluje do svého pokladního zařízení. Co si o tomto postupu myslíte? (Můžete zvolit více možností odpovědi.)

(GRAF 7)



	0 - 9 mikro firma	10 - 49 malá firma	50 - 249 střední firma	250 a více velká firma
Považuji to za standardní proceduru odpovídající závažnosti celé problematiky.	19%	25%	40%	43%
Celý proces je neúměrně náročný časově i technicky, přičemž necelých 200 pracovišť finančních úřadů povede k dlouhým frontám. Přivítal/a bych rozšíření počtu kontaktních míst.	18%	11%	22%	26%
Osobní vyzvednutí autentizačních údajů na FÚ je pro mne nepohodlné, budu si muset kvůli tomu zřídit datovou schránku, což je pro mne další administrativně technická činnost navíc.	9%	6%	4%	0%
Mám oprávněné obavy z generování certifikátu a jeho instalace do mého zařízení, což – jak jsem pochopil/a – budou úkony prováděné výhradně na mou vlastní odpovědnost.	37%	44%	31%	17%
Složitost nastaveného procesu vnímám jako jeden z mnoha autodestrukčních prvků obsažených v tomto právním předpisu nevalné úrovně, v praxi tato komplikovanost přispěje ke kolapsu systému EET.	42%	41%	27%	26%
O naznačeném postupu vůbec nic nevím a ani netuším, co je „certifikát“ a k čemu ho budu potřebovat.	12%	7%	5%	4%

Podle platného znění zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, začnou být již od 1. prosince 2016 v první vlně povinně evidovány tržby v ubytovacích a stravovacích službách. Co o takovém načasování soudíte? (Vyberte prosím jednu odpověď, která se nejvíce blíží Vašemu pohledu.) (GRAF 8)



- Datum 1. prosince 2016 se mého podnikání netýká, v tomto smyslu o načasování nijak zvlášť nepřemýšlím.
- Jde o zcela nepromyšlený krok, který ohrozí klidný a plynulý průběh adventního období (zejména vánoční trhy). EET má šanci, jen pokud ministerstvo financí, resp. vláda uzná svou chybu a navrhne přiměřené řešení časové kolize.
- Je to jeden z mnoha autodestrukčních prvků v tomto právním předpisu nevalné úrovně, zabudované nastavení lhůt přispěje ke kolapsu systému EET.
- Konkrétní okamžik ostrého startu se odvíjí od obecných lhůt nastavených v zákoně, není ničím výjimečný. Pokud by se státní správa dostala do časového tlaku, existuje legislativní možnost ostrý start odsunout, anebo rozsah první vlny podstatně zúžit.
- Ministerstvo financí, resp. zákonodárce stanovil zákonné lhůty s rozmyslem přiměřeně možnostem jednotlivých hospodářských odvětví.

	Ubytování, stravování a pohostinství	Ostatní
Datum 1. prosince 2016 se mého podnikání netýká, v tomto smyslu o načasování nijak zvlášť nepřemýšlím.	0%	27%
Jde o zcela nepromyšlený krok, který ohrozí klidný a plynulý průběh adventního období (zejména vánoční trhy). EET má šanci, jen pokud ministerstvo financí, resp. vláda uzná svou chybu a navrhne přiměřené řešení časové kolize.	55%	36%
Je to jeden z mnoha autodestrukčních prvků v tomto právním předpisu nevalné úrovně, zabudované nastavení lhůt přispěje ke kolapsu systému EET.	17%	13%
Konkrétní okamžik ostrého startu se odvíjí od obecných lhůt nastavených v zákoně, není ničím výjimečný. Pokud by se státní správa dostala do časového tlaku, existuje legislativní možnost ostrý start odsunout, anebo rozsah první vlny podstatně zúžit.	24%	19%
Ministerstvo financí, resp. zákonodárce stanovil zákonné lhůty s rozmyslem přiměřeně možnostem jednotlivých hospodářských odvětví.	3%	5%

Na konci ankety dostali respondenti též prostor vyjádřit volně jakékoliv své další názory a komentáře k problematice EET.

V této části respondenti nejčastěji vyjadřovali obavy z navýšení administrativní zátěže, kterou zavedení EET přinese a podnikatelé ji nemusí zvládnout. Konkrétně jde o obavy z možné složitosti informačních systémů, náklady na upgrade dosavadního vybavení, nákup nového software či zvýšené náklady na rychlejší a spolehlivější konektivitu k internetu.

Další obavy vyjádřili respondenti z možné šikany ze strany státních úředníků, které bude podpořena hrozbou vysokých sankcí či dokonce hrozbou uzavření provozovny. Někteří respondenti v tomto dokonce uvedli, že stát tímto opatřením přenáší na podnikatele svoji roli a zodpovědnost řádného výběru daní.

V rámci ankety jsme ale zaznamenali i řadu souhlasných reakcí, kde mnoho respondentů vidí v zavedení EET krok, který povede k odstranění mnoha případů neplnění daňových povinností, nastavení spravedlivějšího prostředí mezi jednotlivými subjekty a narovnání konkurenčního prostředí obecně, část respondentů dokonce uvedla, že povinnost vedení EET bývala měla být zavedena plošně pro všechny podnikatele bez jakýchkoliv výjimek.



Příspěvek jsme zaznamenali i od podnikatele, který působí jak na Slovensku, tak v ČR, který věří, že i v ČR dojde k narovnání podnikatelského prostředí, jako to z jeho pohledu bylo provedeno v SR.

Jako kompenzaci za zvýšené náklady a úsilí spojené s EET pak podnikatelé často volají po snížení daňové sazby, která by mohla být vykryta vyššími daňovými příjmy, které se očekávají.